



С. А. Ларин

В ПОИСКАХ ЛИТЕРАТУРНЫХ УНИВЕРСАЛИЙ

30 апреля и 14 мая 2009 года в рамках научно-исследовательского проекта «Универсалии русской литературы (XVIII — начало XX вв.)» на филологическом факультете ВГУ состоялись два межвузовских научных семинара, второй из которых был приурочен к 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Семинары эти можно рассматривать как подготовительный этап к запланированной на ноябрь международной конференции, посвященной проблеме литературных универсалий.

Инициатором проекта выступила кафедра русской литературы, а его участниками стали сотрудники филологического факультета и факультета романо-германской филологии Воронежского государственного университета, а также Воронежского государственного педагогического университета и Института высших гуманитарных исследований (Москва). Конечной целью проекта является обнаружение системы русских литературных универсалий, а особенность предлагаемого подхода заключается в ориентации на слово как отправной пункт исследования, что, собственно, и позволило объединить усилия литературоведов и лингвистов.

Работу первого семинара — «На пути к русским литературным универсалиям» — открыл доклад руководителя проекта А. А. Фаустова «Литературные универсалии: попытка терминологической демаркации». В докладе был сделан обзор наиболее интересных попыток взглянуть на русскую литературу и культуру под универсальным углом зрения и дано обоснование концепции литературных универсалий как устойчивых, переходящих из одной авторской реальности в другую конфигураций «слов» и «вещей» (таких, к примеру, как характерологические и предметные образы, наделенные закрепленными культурной памятью опознавательными знаками).

Доклад А. А. Кретова «Выявление маркем в литературном тексте: проблемы и решения» был посвящен изучению языка писателей и отдельных эпох в развитии русской литерату-

туры с помощью компьютерного метода обнаружения ключевых слов — маркем. Анализ пяти исторических срезов — XVIII века, трех третей XIX века, начала XX века — позволил зримо представить динамику и преемственность в составе тех слов, которые были для соответствующих эпох в ряду наиболее значимых. Так, оказалось, что счастье и блаженство уступают первенство сначала наслаждению, потом (вместе с ним) — удовольствию, а потом все они и вовсе уходят в тень.

Результаты исследования некоторых существенных для русской литературы характеров и предметных образов были озвучены в выступлениях остальных участников семинара.

С. В. Савинков обозначил вектор развития такого принципиального для XIX века сюжета, как взаимоотношение героя и толпы. В докладе была прослежена его динамика от позднего романтизма к народническим доктрина姆, выдвинувшим на первый план представление о герое как о «критически мыслящей личности», а затем даже как о том, кто просто первым «ломает лед».

Доклады Е. О. Козюры, Л. В. Гайворонской, С. А. Ларина были объединены общей проблемой — описанием «пустыни» в творчестве авторов XVIII — второй трети XIX веков, причем выяснилось, что восприятие «пустыни» в литературе XVIII века во многом задало направление смысловой эволюции образа в дальнейшем. Пустыня предстает «резонантным» пространством, равно приемлющим добро и зло, что позволяет ей служить, в частности, местом самораскрытия истины.

К. А. Нагина в своем докладе «Горы, пустыни и лес в „Казаках“ Л. Н. Толстого» сосредоточила внимание преимущественно на функционировании в произведениях автора «горного» пространства, связанного в творчестве писателя с морально-этическими категориями. О воплощении ключевых для русского национального характера чертах в героях-праведниках Н. С. Лескова рассказала Т. Н. Куркина.

Наконец, в докладе Е. А. Иваньшиной «Пророк и ревизор у М. А. Булгакова» были

вскрыты отражения двух означенных в заглавии архетипических для русского XIX века фигур — пророка и ревизора — в таких произведениях писателя, как «Роковые яйца», «Адам и Ева» и др.

Семинар, посвященный 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя, открыл доклад А. А. Кретова «Сквозь призму маркем: Гоголь в ближайшем контексте русской литературы». Кретов охарактеризовал ключевую лексику художественных и нехудожественных текстов Н. В. Гоголя в сопоставлении с маркемами других русских писателей. В итоге наиболее близкими к Гоголю из его современников оказались А. С. Пушкин, М. Н. Загоскин, К. Н. Батюшков, из авторов второй половины XIX века — И. А. Гончаров и С. Т. Аксаков, а из писателей XVIII века — Н. М. Карамзин, И. А. Крылов, Н. И. Новиков.

Г. Ф. Ковалев в своем докладе «Биографичны ли персонажи Н. В. Гоголя?» заметил, что «автобиографизм» возможно понимать не только как авторскую биографию, отразившуюся в произведении, но и как «энциклопедизм» данного писателя. По мнению ученого, такой подход позволяет лингвистам «влезть в языковую шкуру писателя», определить его «языковую личность».

В. В. Иютин в докладе «Формы комического в “Мертвых душах” Н. В. Гоголя» говорил о специфике жанра поэмы применительно к гоголевскому произведению, подчеркнув, что комическое (и даже сатирическое, закрывающее горизонт развития героев) — часть художественного мира «Мертвых душ». Полемику вызвало утверждение докладчика, выразившего несогласие с известной идеей Ю. В. Манна о возможности воскресения Плюшкина. По словам А. И. Иваницкого, «жанр поэмы характерологичен только с учетом проекта трех томов и двухстадиального возрождения того мира, который действует в первом томе», и эта перспектива как раз и применима к судьбе Плюшкина.

А. А. Фаустов в своем докладе «Итальянский след в “Записках сумасшедшего” Н. В. Гоголя» продемонстрировал, что пародийной интертекстуальной канвой гоголевской повести является рыцарская поэма Л. Ариосто «Неистовый Роланд», которая на рубеже XVIII—XIX веков ассоциировалась с духом романтизма и стихией чудесного.

В докладе А. И. Иваницкого «Мотив “естественного” очеловечивания зверя у



Рис. В. Горяева

Э. Т. А. Гофмана, Н. В. Гоголя и М. А. Булгакова» была прослежена трансформация образа собаки (сочетающего в себе фольклорно-мифологическую и литературную символику) от гофмановских «Известий о новейших судьбах собаки Берганца» к гоголевским «Запискам сумасшедшего» и булгаковскому «Собачьему сердцу».

В докладе С. В. Савинкова «М. Ю. Лермонтов и Н. В. Гоголь: к типологии героев» было предложено различение двух типов героев — «неготовых» (восходящих к Печорину) и «готовых» (восходящих к Башмачкину), причем во второй формации героев по-своему воспроизводится та эпическая цельность и то высшее равенство с собою, которые были утрачены в начале XIX века.

Выявлению интертекстуальных перекличек драматургических произведений М. А. Булгакова с творчеством Н. В. Гоголя был посвящен доклад Е. А. Иваньшиной «“Гоголевские адреса” “Зойкиной квартиры” Булгакова». А. И. С. Соболевская в своем выступлении «“Ревизор” Н. В. Гоголя в переводе Проспера Мериме» указала на природу всевозможных переводческих ошибок, допущенных французским писателем.

